



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-731/2020
Датум, 18.09.2020. године
Београд

ОШ "ДЕСАНКА МАКСИМОВИЋ"
ВАЉЕВО

Г.	29	09	2020
Опш.	07	186	Вредност

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија) одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Sit systems“ d.o.o. Београд, ул. Милана Ракића бр. 1, поднетом преко пуномоћника Марка М. Мишића, адвоката из Тополе, ул. Опленачка бр. 9, у поступку јавне набавке мале вредности добара – набавка енергената за грејање – био маса (дрвене сечке) за грејну сезону 2020/21, ЈН бр. 03/2020, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 03.06.2020. године, наручиоца Основна школа „Десанка Максимовић“ из Ваљева, ул. Владимира Назора бр. 2, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС”, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 18.09.2020. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Sit systems“ d.o.o. Београд, поднет у поступку јавне набавке мале вредности добара – набавка енергената за грејање – био маса (дрвене сечке) за грејну сезону 2020/21, ЈН бр. 03/2020, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 03.06.2020. године, наручиоца Основна школа „Десанка Максимовић“ из Ваљева, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев за накнаду трошкова поступка заштите права подносиоца захтева „Sit systems“ d.o.o. Београд, као неоснован.

Образложење

Фаза стручне оцене понуда, првобитно спроведена у предметном поступку јавне набавке, чија је процењена вредност опредељена у износу од 2.583.333,00 динара без ПДВ-а, била је окончана доношењем Одлуке о додели уговора број 01-1454 од 19.06.2020. године којом је уговор додељен понуђачу „Шумадија Шимшић“ д.о.о. Мачкат, Чајетина, који је у предметном поступку јавне набавке понудио цену у износу од 1.603.800,00 динара без ПДВ-а.

Након доношења и објаве предметне Одлуке о додели уговора на Порталу јавних набавки понуђач „Sit systems“ d.o.o. Београд, који је у предметном поступку јавне набавке учествовао кроз подношење понуде, иницирао је у складу са процесним одредбама ЗЈН поступак заштите права.

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева је истакао наводе којима је оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, те је истакао да је наручилац у одлуци о додели уговора констатовао да изабрани понуђач у

понуди није доставио попуњено и оверено менично овлашћење како је захтевано конкурсном документацијом, те да је наручилац дана 16.06.2020. године, путем електронске поште, од изабраног понуђача затражио да достави попуњено и оверено менично овлашћење на који начин је, по схватању подносиоца захтева повредио одредбу члана 93. став 3. ЗЈН. Сходно наведеном, подносилац захтева сматра да је изабрани понуђач поднео неприхватљиву понуду, односно да иста садржи битан недостатак у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 3) ЗЈН.

Након пријема предметног захтева, наручилац је 30.06.2020. године, у складу са одредбом члана 153. став 1. тачка 2) ЗЈН, Републичкој комисији доставио одговор у којем се изјаснио на наводе изнете у предметном захтеву за заштиту права и комплетну документацију из предметног поступка јавне набавке која је неопходна за одлучивање.

Републичка комисија је дана 10.07.2020. године, донела Решење број 4-00-521/2020, којим је делимично поништила предметни поступак јавне набавке у делу стручне оцене понуда и доношење Одлуке о додели уговора број 01-1454 од 19.06.2020. године, те је наручиоцу наложено да понови фазу стручне оцене понуда и да том приликом прибави изјашњење од пословне банке „Војвођанска банка“ а. д. Нови Сад на околност да ли је за наплату бланко соло менице (број менице АС 9161494), коју је у понуди доставио изабрани понуђач, неопходно приложити менично овлашћење, за које је као неспорно утврђено да није достављено у понуди изабраног понуђача.

Наручилац је након спроведене нове фазе стручне оцене понуда, дана 03.08.2020. године, донео Одлуку о додели уговора број 01-1678, која је објављена на Порталу јавних набавки дан 04.08.2020. године, којом је уговор о јавној набавци додељен понуђачу „Шумадија Шимшић“ д.о.о. Мачкат, Чајетина.

Предметна Одлука о додели уговора оспорена је подношењем захтева за заштиту права дана 11.08.2020. године. У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је навео да је понуда изабраног понуђача неприхватљива јер у понуди није доставио попуњено и оверено менично овлашћење, већ је исто доставио након захтева наручиоца што је у супротности са одредбом члана 93. став 3. ЗЈН.

Подносилац захтева је даље истакао да се наручилац, поступајући по одлуци Републичке комисије број 4-00-521/2020 од 10.07.2020. године, обратио пословној банци „Војвођанска банка“ а. д. Нови Сад, те да је након прибављеног одговора у вези са наплатом бланко соло менице донео одлуку којом је уговор о јавној набавци доделио изабраном понуђачу, иако је пословна банка у одговору достављеном наручиоцу навела да се меница може активирати без меничног овлашћења уколико је уредно попуњена и регистрована. Закон прописује да бланко соло меницу може поунити наручилац само на основу меничног овлашћења које садржи све битне елементе уговорене обавезе, те да попуњавање бланко соло менице без меничног овлашћења представља кривично дело.

Подносилац захтева је навео да је дана 06.08.2020. године, путем електронске поште, контактирао пословну банку „Војвођанска банка“ а. д. Нови Сад, те да је дана 07.08.2020. године добио одговор у којем је банка навела да бланко соло меница није исто што и уредно попуњена меница и да бланко соло меницу није могуће активирати без меничног овлашћења.

На основу наведеног, подносилац захтева сматра да је понуда изабраног понуђача неприхватљива јер садржи битан недостатак у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 3) ЗЈН, с обзиром на то да у понуди није достављено менично овлашћење иако је исто било предвиђено конкурсном документацијом, те је предложио да се делимично поништи предметни поступак јавне набавке. Такође, подносилац захтева је истакао захтев за надокнаду трошкова у износу од 100.000,00 динара, од чега 60.000,00 динара на име уплаћене таксе и 40.000,00 динара на име адвокатских трошкова за састав захтева за заштиту права.

Републичкој комисији наручилац је дана 14.08.2020. године доставио одговор на захтев за заштиту права са документацијом неопходном за одлучивање.

Пре одлучивања о поднетом захтеву за заштиту права, поступајући орган је констатовао да је у конкретном случају предметни поступак јавне набавке покренут у време важења Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН).

Републичка комисија је, испитујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија констатује да је неспорно да је наручилац након првобитно спроведене стручне оцене понуда донео Одлуку о додели уговора број 01-1454 од 19.06.2020. године којом је уговор додељен понуђачу „Шумадија Шимшић“ д.о.о. Мачкат, Чајетина.

Републичка комисија констатује да је неспорно да је предметна одлука оспорена од стране понуђача „Sit systems“ d.o.o. Београд. Наведеним захтевом за заштиту права била је оспорена стручна оцена понуде изабраног понуђача као прихватљиве, те је указано да је наручилац у одлуци о додели уговора констатовао да изабрани понуђач у понуди није доставио попуњено и оверено менично овлашћење како је захтевано конкурсном документацијом, те да је наручилац дана 16.06.2020. године, путем електронске поште, од изабраног понуђача затражио да достави попуњено и оверено менично овлашћење на који начин је, по схватању подносиоца захтева повредио одредбу члана 93. став 3. ЗЈН. Сходно наведеном, подносилац захтева сматра да је изабрани понуђач поднео неприхватљиву понуду, односно да иста садржи битан недостатак у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 3) ЗЈН.

Републичка комисија је разматрајући захтев за заштиту права донела Решење број 4-00-521/2020, којим је делимично поништила предметни поступак јавне набавке у делу стручне оцене понуда и доношење Одлуке о додели уговора број 01-1454 од 19.06.2020. године, те је наручиоцу наложено да понови фазу стручне оцене понуда и да том приликом прибави изјашњење од пословне банке „Војвођанска банка“ а. д. Нови Сад на околност да ли је за наплату бланко соло менице (број менице АС 9161494), коју је у понуди доставио изабрани понуђач, неопходно приложити менично овлашћење, за које је као неспорно утврђено да није достављено у понуди изабраног понуђача.

Увидом у Одлуку додели уговора број 01-1678 од 03.08.2020. године, утврђено је да је наручилац након поновљене стручне оцене понуда донео одлуку којом је уговор о јавној набавци доделио понуђачу „Шумадија Шимшић“ д.о.о. Мачкат, Чајетина.

Увидом у документацију коју је наручилац доставио овом органу, утврђено је да је наручилац након пријема Решења Републичке комисије број 4-00-521/2020 од 10.07.2020. године, дана 23.07.2020. године, путем електронске поште, пословној банци „Војвођанска банка“ а. д. Нови Сад, упутио допис „Молба за достављање одговора“, у којем је детаљно описао чињенично стање у предметном поступку јавне набавке, навео доказе које је у понуди приложио изабрани понуђач, те је од пословне банке затражио изјашњење на околност „да ли је за реализацију менице коју комитенту издаје банка неопходно постојање меничног овлашћења“.

Дана 29.07.2020. године, наручилац је добио одговор пословне банке „Војвођанска банка“ а. д. Нови Сад, у којем је наведено да „у случају активирања и наплате менице банци није потребно менично овлашћење“, те је указано „да је менично овлашћење у овом случају ствар договора/осигурања две заинтересоване стране, а банка меницу може активирати без меничног овлашћења уколико је уредно попуњена и регистрована“.

Даљим увидом у документацију из предметног поступка јавне набавке, утврђено је да је подносилац захтева дана 05.08.2020. године, пословној банци „Војвођанска банка“ а. д. Нови Сад упутио Допис број 33/2020, којим је од пословне банке затражио изјашњење на околност „да ли је бланко соло меница исто што и уредно попуњена и регистрована меница“, као и да банка одговори „како је могуће активирати бланко соло меницу без меничног овлашћења којим понуђач наручиоцу даје овлашћење да попуни бланко соло меницу са свим неопходним елементима, с обзиром на то да је наручилац кривично одговоран по сили закона ако попуни бланко соло меницу без меничног овлашћења“.

Дана 07.08.2020. године, пословна банка „Војвођанска банка“ а. д. Нови Сад доставила је, путем електронске поште, одговор подносиоцу захтева у којем је навела „да бланко соло меница није исто што и уредно попуњена и регистрована меница“, те је указано „да за реализацију менице и регистрацију менице није неопходно менично овлашћење“.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је понуда прихватљива ако је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 61. став 5. ЗЈН прописано је да наручилац може у конкурсној документацији да наведе врсту средстава финансијског обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својих уговорних обавеза, односно за повраћај авансног плаћања (различити облици ручне залоге хартија од вредности или других покретних ствари, хипотека, меница, јемство другог правног лица са одговарајућим бонитетом, банкарска гаранција, полисе осигурања и др.).

Чланом 106. став 1. тачка 3) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач није доставио тражено средство обезбеђења.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац након пријема одлуке Републичке комисије спровео нову стручну оцену понуда којом приликом се, у складу са налогом Републичке комисије датом у Решењу број 4-00-521 од 10.07.2020. године, обратио пословној банци „Војвођанска банка“ а. д. Нови Сад са захтевом да се банка изјасни на околност да ли је за реализацију менице коју је ова банка издала изабраном понуђачу (број менице АС 9161494) неопходно да се достави менично овлашћење. У достављеном одговору пословна банка је потврдила „да у случају активирања и наплате менице банци није потребно менично овлашћење“, те је указано „да менично овлашћење у овом случају ствар договора/осигурања две заинтересоване стране, а банка меницу може активирати без меничног овлашћења уколико је уредно попуњена и регистрована“.

Поред наведеног, подносилац захтева је дана 05.08.2020. године упутио допис пословној банци у којем је затражено појашњење у вези са наплатом бланко соло менице, на коју околност је дана 07.08.2020. године „Војвођанска банка“ а. д. Нови Сад у одговору потврдила „да за реализацију менице и регистрацију менице није неопходно менично овлашћење“.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, пре свега изјашњење пословне банке „Војвођанска банка“ а. д. Нови Сад од 29.07.2020. године, које је дато по захтеву наручиоца и изјашњење наведене банке од 07.08.2020. године по претходном захтеву подносиоца захтева, у којима је банка потврдила да за наплату менице није неопходно да се банци приложи попуњено и оверено менично овлашћење, то Републичка комисија указује да из наведеног следи да околност што изабрани понуђач у својој понуди није приложио попуњено и оверено менично овлашћење, не представља основан разлог због

ког би се његова понуда оценила као неприхватљива. Републичка комисија напомиње да недостављање меничног овлашћења само по себи није разлог због ког би се понуда оценила као неприхватљива у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 3) ЗЈН, на коју околност се позива подносилац захтева, а имајући у виду да менично овлашћење не представља средство обезбеђења, већ да ову функцију има меница која се доставља, док менично овлашћење представља пропратни акт који се прилаже уз меницу, а за које је пословна банка, кроз појашњења дата по захтеву наручиоца и подносиоца захтева, неспорно потврдила да није неопходно да се приложи приликом реализације менице код пословне банке.

Сходно наведеном, Републичка комисија указује да понуда изабраног понуђача не садржи битан недостатке због ког би била оцењена као неприхватљива у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 3) ЗЈН, услед чега је предметни захтев за заштиту права оценила као неоснован, те је сходно одредби члана 157. став 6. тачка 2) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** Основна школа „Десанка Максимовић“ из Ваљева, ул. Владимира Назора бр. 2, Ваљево;
2. **подносиоцу захтева:** „Sit systems“ d.o.o. Београд, ул. Милана Ракића бр. 1, Београд;
3. **пуномоћнику подносиоца захтева:** Марко М. Мишић, адвокат из Тополе, ул. Опленачка бр. 9, Поштански преградак 507, Београд 6, Савска 2;
4. **изабраном понуђачу:** „Шумадија Шимшић“ д.о.о. Мачкат, Чајетина, ул. Бела земља, Чајетина.